

Szegedi Tudományegyetem
Filozófia Doktori Iskola

MŰKÖDÉSI
SZABÁLYZAT



2025

Hatályos 2025.07.03-tól

Tartalomjegyzék

I. A Doktori Iskola adatai	4
II. Szervezeti és működési keretek.....	5
III. A felvételi eljárás specifikus szabályzásai	7
1. Elővégeztségi követelmények	7
2. Benyújtandó dokumentumok	8
3. Nyelvismereti követelmények	8
4. Felvételi eljárás.....	9
IV. Komplex vizsga.....	10
1. Előzmények	10
2. A bizottság tagjai, a vizsga tárgyai	10
3. Értékelési szempontok	10
V. Jelentkezés egyéni felkészülőként	11
1. Általános keretek.....	11
2. A Doktori Iskola specifikus szabályzásai.....	11
VI. Munkahelyi vita.....	13
1. Részvevők	13
2. Előzmények	13
3. Bírálati eljárás	14
4. A munkahelyi vita menete	14
5. Értékelési szempontok	15
6. Munkahelyi vitán átesett értekezésre vonatkozó szabályzás	16
VII. Fokozatszerzési eljárás.....	16
Az értekezés benyújtásának feltételei.....	16
1. A benyújtandó értekezés előzetes értékelése.....	16
2. Önálló tudományos munkásság.....	17
3. Idegennyelv-ismeret.....	17
4. Az értekezés elfogadott nyelvei.....	18
5. Az értekezés és a tézisfüzet	19
VIII. A Doktori Iskola Tanácsa	20
Mellékletek	21
1. Melléklet: Témavezetői befogadó nyilatkozat	21
2. Melléklet: Felvételi pontozás	22

3. Melléklet: Komplex-vizsga tárgyak.....	25
4. Melléklet: Munkahelyi vita jegyzőkönyv.....	26
5. Melléklet: Kérelem idegen nyelven benyújtandó dolgozat engedélyezésére.....	28
6. Melléklet: Témavezetői javaslat nyilvános védésre benyújtandó értekezéshez	30
7. Melléklet: A Doktori Iskola Tanácsának állásfoglalása nyilvános védésre benyújtandó értekezésről	31

I. A Doktori Iskola adatai

A doktori iskolát működtető felsőoktatási intézmény(ek) neve	Szegedi Tudományegyetem
Doktori iskola neve	Filozófia Doktori Iskola (FDI) (2025.06.01-től) (korábban: Málnási Bartók György Filozófia Doktori Iskola)
Doktori iskola neve angol nyelven	Doctoral School of Philosophy, University of Szeged
Doktori iskola címe	H-6722 Szeged, Petőfi sgt. 30-34.
Doktori iskola weboldalának címe	https://arts.u-szeged.hu/philo/filozofia-doktori-iskola/szte-filozofia-doktori
Doktori iskola MAB-azonosítója, ODT oldala	D180 https://doktori.hu/doktori-kepzes/doktori-iskolak/154-filozofia-doktori-iskola
Doktori képzés kezdetének éve	2007.
Doktori iskola vezetője	Prof. Dr. Gyenge Zoltán
Kapcsolattartó személy(ek) neve, beosztása, e-mail-címe, telefonszáma	Prof. Dr. Gyenge Zoltán, Filozófia Tanszék, doktori-iskola vezető, egyetemi tanár gye(at)philo.u-szeged.hu 06/62-544179 Dr. habil. Mogyoródi Emese, Filozófia Tanszék, iskolavezető-helyettes, titkár, docens mse(at)philo.u-szeged.hu 06/62-544179
Doktori képzés nyelve(i)	magyar, angol
Doktori képzés munkarendje(i) (nappali, levelező, egyéni felkészülés)	nappali, egyéni felkészülés
Doktori iskola tudományterületi besorolása	bölcsészettudományok
Doktori iskola tudományága(i)	filozófiai tudományok
ezen belül: kutatási/művészeti terület	a kontinentális filozófia klasszikusai, hermeneutika, fenomenológia, politikafilozófia, elmefilozófia, esztétika, nyelvfilozófia, pragmatizmus, metafizika és metafizika-kritika, társadalomfilozófia, etika, alkalmazott filozófia, művészetfilozófia, kultúrfilozófia, kultúraelmélet, valláselmélet
Doktori program(ok) megnevezése	1. Metafizika és metafizika-kritika 2. Etika, társadalom- és alkalmazott filozófia 3. Művészetfilozófia 4. Kultúrfilozófia és kultúraelmélet 5. Valláselmélet
Kiadott doktori fokozat elnevezése (DLA és/vagy PhD)	PhD

II. Szervezeti és működési keretek

A vonatkozó, hatályban lévő jogszabályokkal és a Szegedi Tudományegyetem Doktori Képzés és Doktori Fokozatszerzés Szabályzatában (2025.01.27. SZ-V/2024/2025) (a továbbiakban EDSZ) foglaltakkal összhangban a Filozófia Doktori Iskola (a továbbiakban FDI) Működési Szabályzata az alábbiakra terjed ki.

1. A doktori iskola vezetője az MTA Doktora (DSc) címmel rendelkező egyetemi tanár, törzstag. A doktori iskola vezetőjét az Egyetemi Doktori Tanács (EDT) javaslatára – a MAB szakértői véleménye és a Szenátus jóváhagyása alapján – a Rektor bízta meg. A megbízás megszűnik a doktori iskola vezetőjének lemondásával vagy teljes idejű munkaviszonyának megszűnésével. A doktori iskola tanácsa választhat iskolavezető-helyettest az iskola törzstagjai közül, akit a BTK Tudományos Doktori Tanácsa (a továbbiakban TDT) hagy jóvá és erről az EDT-t tájékoztatja. A helyettes az iskola vezetőjét annak akadályoztatása esetén, halasztást nem tűrő ügyekben ideiglenesen helyettesítheti.

A doktori iskola vezetőjének feladatai:

- a doktori iskola létesítési eljárása során felelős annak sikeres koordinálásáért
- felelősen irányítja a doktori iskola tanácsának munkáját és felelős a tanács döntéseinek végrehajtásáért
- koordinálja a szakmai munkát és felelős annak minőségéért
- képviseli a doktori iskolát
- irányítja a doktori iskola adminisztrációját és információcserét folytat az illetékes doktori tanácsokkal
- figyelemmel kíséri az iskola pénzügyi keretének felhasználását.

2. A doktori iskolán — annak alapító határozatában szereplő tudományágon — belül képzési/kutatási program hozható létre. Ennek szükséges feltétele, hogy a programvezetőn kívül a programban részt vegyen további legalább egy témavezető és még legalább 3 vezető oktató. A doktori iskolán belül működő képzési/kutatási programok jog- és feladatkörét a doktori iskola működési szabályzatában kell rögzíteni. A képzési/kutatási programok indításáról — a doktori iskola javaslata alapján — a TDT dönt.

3. Képzési/kutatási program vezetője csak az illetékes doktori iskola törzstagi megfelelésű témavezetője lehet. Kivételesen indokolt esetben, az EDT hozzájárulásával, ettől el lehet tekinteni. A képzési/kutatási program vezetőjét — a doktori iskola kezdeményezésére, a TDT jóváhagyásával — a TDT elnöke bízta meg. A megbízás megszűnik a programvezető lemondásával, egyetemmel való jogviszonyának megszűnésével vagy felmentéssel a TDT döntése alapján.

A képzési/kutatási program vezetőjének jogkörei és feladatai az FDI-n belül:

- irányítja a programban folyó szakmai munkát és felügyeli minőségét
- doktori iskolai tanácstag megválasztás esetén felelősen részt vesz a doktori iskola tanácsának (a továbbiakban DIT) munkájában, részt vesz ülésein
- a kitűzött minőségcélokat szem előtt tartva figyelemmel kíséri a program alá tartozó oktatók, témavezetők és hallgatók teljesítményét, értékeli a kitűzött minőségcélok teljesülését, évente beszámol róluk a doktori iskola tanácsának rendes ülésén
- figyelemmel kíséri szakterülete új kutatási trendjeit, javaslatot tesz új témák meghirdetésére, aktualizálására
- javaslatot tesz új oktatók, témakiírók, témavezetők személyére

- áttekinti a program alá tartozó hallgatók féléves Kutatási jelentéseit, évente összegzi az eredményeket, az észlelt nehézségekről beszámol a DIT rendes ülésén
- kezeli a program alá tartozó oktatókkal, témavezetőkkel vagy kurzusokkal kapcsolatos hallgatói panaszokat, illetve közvetíti azokat a DIT felé
- részt vesz a Kutatócsoporti beszámolókon.

4. Ha a doktori iskola törzstagja más doktori iskolában is vállal témavezetést vagy oktatást, akkor azt be kell jelentenie saját doktori iskolája tanácsának.

5. A doktori iskolákban a szakmai tevékenységet az iskola vezetője és a legalább három tagú doktori iskola tanácsa irányítja. Ez utóbbi elnöke a doktori iskola vezetője, tagjait a doktori iskola törzstagjai választják és a TDT-k bízzák meg. A képzési/kutatási programok vezetői – amennyiben nem választott tagok – az üléseken meghívottként vesznek részt. A DIT tagja egy tanácskozási jogú doktorandusz képviselő. A DIT állandó titkárt kér fel, aki a tanács ülésein szavazati joggal vesz részt. A doktori iskola titkára segíti az iskolavezető munkáját a doktori iskola adminisztrációs feladatainak ellátásában.

6. A doktori iskola vezetője az iskola tanulmányi, adatbáziskezelési, szerződésekkel, adatgyűjtéssel, dokumentáció-kezeléssel kapcsolatos adminisztrációs feladatainak ellátására adminisztrátort kér fel, aki egyben ellátja az iskolával kapcsolatos adatbázis-koordinátori feladatokat a doktori.hu adatbázisban.

7. A DIT jogkörei és feladatai:

- az iskola belső szabályzatainak és követelményrendszereinek kidolgozása az EDSZ-szel összhangban, valamint ezek végrehajtása
- az iskola minőségbiztosítási szabályzata, minőségbiztosítási terve és az éves beszámoló elkészítése
- a doktoranduszok tanulmányi és kutatási tevékenységéhez szükséges infrastrukturális és szakmai feltételek biztosítása
- a szervezett képzés szerkezetének meghatározása
- a doktori iskola honlapjának a Magyar Akkreditációs Bizottság (MAB) előírásai szerinti létrehozása és rendszeres aktualizálása
- a szervezett képzésben résztvevő doktoranduszok képzési tervének és kutatási témájának jóváhagyása; a képzési tervek és a kutatási témák koordinálása, a témavezetők tevékenységének felügyelete
- a doktori iskola számára biztosított kutatási normatívával való gazdálkodás az egyetem érvényes gazdálkodási szabályai szerint
- a doktori iskolára háruló adminisztratív és nyilvántartási kötelezettségek teljesítése
- javaslattevés a komplex-vizsga bizottságok és bírálóbizottságok összetételére, valamint a komplex vizsga vizsgatárgyaira
- a doktori iskola vezetője, valamint a képzési/kutatási programok vezetőinek személyében szükséges változások kezdeményezése és a javaslatok előterjesztése a TDT számára
- a doktori iskola oktatóinak személyében bekövetkező változások kezdeményezése
- a doktori iskola és a képzési/kutatási programok címében és tartalmában szükséges változtatások kezdeményezése
- új képzési/kutatási programok indításának kezdeményezése
- az EDSZ-ben leírt esetekben döntéseiről értesíti az illetékes testületeket; amennyiben azok 30 napon belül írásban nem kifogásolják az adott döntést, azt jóváhagyottnak kell tekinteni az illető testület részéről
- meghatározza a doktori iskola által, a doktori fokozatszerzési eljárásban elfogadott idegen nyelvek körét

- javaslatot tesz a doktori felvételi bizottság összetételére.

8. A DIT feladatkörének – működési szabályzatában meghatározott – egy részét átadhatja a TDT-nek vagy az iskolán belül működő képzési/kutatási programoknak. A DIT fellebbviteli fóruma a TDT.

9. Az FDI DIT évente legalább egy alkalommal ülésezik, de rendkívüli ülésre is összehívható. Rendkívüli ülést kezdeményezhet az elnök, illetve a tagok. Ülést kell tartani az 2., 3., 5. és 7. pontban meghatározott feladatkörök személyi kérdéseket érintő eseteiben, illetve egyéb, az EDSZ-ben meghatározott személyi kérdésekben. A tanácsot és annak üléseit a Doktori Iskola vezetője, szükség esetén helyettes vezetője irányítja. A DIT felkérésére a tanács ülésein tanácskozási joggal meghívottak is (témavezetők, oktatók) részt vehetnek. A tanácsülés akkor határozatképes, ha a tagok többsége, köztük az elnök (távollétében az iskolavezető-helyettes) jelen van. A tanács határozatait és javaslatait egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök (távollétében az iskolavezető-helyettes) szavazata dönt. Az ülésről jegyzőkönyv készül, a résztvevők aláírják, az elnök (távollétében az iskolavezető-helyettes) ellenjegyzi. A jegyzőkönyveket a Doktori Iskola adminisztrátora tárolja.

10. A DIT feladatai és jogai a Doktori Iskolát érintő gazdasági kérdések terén:

- javaslattétel a TDT felé a költségterítések összegére és döntés a költségterítésből származó bevételek felhasználásáról
- javaslattétel a TDT felé a tudományos vezetésre igényt tartó és/vagy az egyetem infrastruktúráját használó egyéni felkészülők költségterítésének mértékére
- gazdálkodás a képzéssel és kutatással kapcsolatos Doktori Iskolai szintű pályázatokkal, költségvetési kerettel.

11. A Doktori Iskola fenntartja magának a jogot, hogy személyes találkozást nem igénylő ügyekben határozatait elektronikus kommunikáció útján hozza meg. A 9. pontban felsorolt személyi kérdésekben elektronikus formában döntés nem hozható.

III. A felvételi eljárás specifikus szabályzásai

A felvételi eljárás általános kereteit és feltételeit az EDSZ (IV. 17-24.) szabályozza, az FDI a szabályzást betartja.

Az FDI specifikus, a jogszabályokban jog- és felelősségi körébe utalt előírásai az alábbiak:

1. Elővégzettségi követelmények

1.1.

Az FDI nem írja elő a filozófia MA végzettséget, feltéve, hogy ez párosul a filozófiának a Doktori Iskola kutatási területei iránti érdeklődéssel, a filozófiatudomány elméleti irányultsága iránti nyitottsággal, ilyen jellegű kompetenciákkal.

1.2.

A szükséges szakmai tudás biztosítása érdekében – és a választott kutatási iránytól függően – az Iskola filozófia szakos diplomával nem rendelkezőknek (beleértve a minor szakos diplomát is) felvétel esetén az első három félév során maximum három különbözeti vizsga (FDI-U-KKV-1-3) teljesítését írja elő, melyek tematikái a nyugati filozófia története olyan, kiemelkedő filozófusainak művei, akiknek a munkái megkerülhetetlenek a jelentkező kutatási területén.

1.3

A vizsgák száma az előképzettségtől, illetve a diploma megszerzéséhez elvégzett tanulmányoktól függ (pl. etika, esztétika szakos bölcsész, etikatanár, teológus végzettség kevesebb különbözeti vizsga

előírását teszi lehetővé). Egyes esetekben – személyre szabottan – előírhatja a filozófia területéről kiegészítő kurzusok felvételét is.

2. Benyújtandó dokumentumok

2.1.

A jelentkezéshez benyújtandó alapvető dokumentumok (diplomák, nyelvvizsgák, erkölcsi bizonyítvány másolatai, szakmai önéletrajz, motivációs levél, egy ajánló ajánlása; opcionális mellékletek: pl. OTDK részvétel, helyezés igazolása, publikációk) mellett kötelező egy Kutatási terv benyújtása is (legalább 1500-2000 szó terjedelemben, bibliográfia nélkül számolva).

2.2.

A Kutatási terv ismerteti

- a kutatás közelebbi témáját (cím tervezettel), problémafelvetését, bemutatja, hogy az adott témára vonatkozó eddigi kutatások fényében milyen eltérő vagy új irányokra vonatkozik
- ismerteti a kutatás, tervezett értekezés előrelátható tartalmának megfelelő tervezetét (tartalomjegyzék vázlat)
- tartalmaz egy reprezentatív (idegen nyelvű szakirodalmat is bőségesen felsoroló) bibliográfiát a kutandó témára vonatkozóan
- megjelöli az alprogramot, amelynek keretében a jelentkező tanulmányait folytatni kívánja
- megjelöli az Országos Doktori Tanács (ODT) adatbázisában az Iskola témakiírói által meghirdetett kutatási témát, melynek keretében értekezését elkészíteni kívánja.

2.3.

A felvételi jelentkezéshez mellékelendő Kutatási terv nélkül a Doktori Iskola a felvételizőt elutasíthatja.

2.4

A Doktori Iskola az ODT honlapján teszi közzé azokat a kutatási témákat, amelyekben a Doktori Iskola tagjai témavezetést vállalnak.

(<https://doktori.hu/doktori-kepzes/temakiirasok/>)

A témavezetők azonban vállalhatnak témavezetést a meghirdetett kutatási témákhoz kapcsolódó témakörökből is. Az ODT honlapján nem meghirdetett kutatási témákra a Moduloban történő jelentkezést megelőzően a felvételizőknek előzetesen (a jelentkezés határidejét legalább hat héttel megelőzően) fel kell venniük a kapcsolatot az Doktori Iskola szakmailag illetékes témavezetőjével, és be kell szerezniük tőle egy aláírással igazolt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az egyéni kutatási témát befogadja. A nyilatkozatot a felvételi jelentkezés határidejét legalább egy hónappal megelőzően be kell szerezni. A befogadó nyilatkozatot a jelentkezésnél a Moduloban mellékletként csatolni szükséges. (A befogadó nyilatkozat nyomtatványát az 1. Melléklet tartalmazza.)

2.5.

A befogadó nyilatkozatban megjelölt témát a DIT hagyja jóvá (EDSZ III.44.).

2.6.

Befogadó nyilatkozat hiányában az ilyen, egyedi kutatási témákra jelentkező felvételizők jelentkezését az FDI elutasíthatja.

3. Nyelvismereti követelmények

3.1.

Angol nyelvismeret (legalább középfokú, B2 szintű, komplex nyelvtudás), melynek ellenőrzése (nyelvvizsga hiánya esetén) a szóbeli felvételin egy rövid, angol nyelvű elbeszélgetés és egy filozófiai szövegrész fordítása keretében történik.

3.2.

A nyelvismeret felvételi ellenőrzését kiváltja egy angol felső- (C1 szintű, komplex) vagy középfokú (B2 szintű, komplex), államilag elismert (vagy azzal egyenértékű) nyelvvizsga; a nyelvvizsga bizonyítványt legkésőbb a szóbeli felvételin szükséges bemutatni; középfokú vagy felsőfokú angol nyelvvizsga esetén plusz pont jár.

3.3.

Ókori (görög, latin) témák esetében az adott nyelv középfokú szintű ismerete, melyről a jelentkező a szóbeli vizsgán egy filozófiai szövegrész fordítása keretében ad számot.

3.4.

Ezen nyelvek esetében a nyelvismeret felvételi ellenőrzését kiváltja egy klasszika-filológia BA diploma, vagy egy középfokú (B2 szintű, írásbeli), államilag elismert, vagy lektorátusi nyelvvizsga, vagy 4 félév igazolt ógörög, illetve latin egyetemi vagy főiskolai nyelvvóra elvégzése (leckekönyvvel igazolt módon).

3.5.

Olyan témák esetében, amelyek a források feldolgozásához feltétlenül egyéb ókori vagy modern nyelvek (pl. szanszkrit, arab, óarab, kínai) ismeretét teszik szükségessé, az adott nyelv anyanyelvi ismerete (állampolgárság igazolja), vagy az adott nyelven elvégzett egyetemi, főiskolai képzés (diploma igazolja), vagy középfokú (B2 szintű, írásbeli), államilag elismert (vagy azzal egyenértékű) vagy lektorátusi nyelvvizsga, vagy 4 félév igazolt egyetemi vagy főiskolai nyelvvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (leckekönyvvel igazolt módon).

4. Felvételi eljárás

A felvételi eljárás az alábbi négy lépésben zajlik:

4.1.

A felvételi jelentkezéshez előírt alapvető dokumentumok (diplomák, nyelvvizsgák, erkölcsi bizonyítvány másolatai, szakmai önéletrajz, motivációs levél, egy ajánló ajánlása; opcionális mellékletek: pl. OTDK részvétel, helyzés igazolás, publikációk) és a Kutatási terv értékelése.

4.2. Szóbeli felvételi vizsga.

4.2.1. A mindenkori jelentkezők előképzettségi összetételétől függően a BTK TDT felvételi bizottságot nevez ki a szóbeli felvételi vizsga lebonyolítására. A vizsgához nincs kijelölt elsődleges irodalom vagy szakirodalom. A vizsga a jelentkezők szakmai rátermettségét, előképzettségét, kutatói alkalmasságát, tudományos elkötelezettségét, valamint Kutatási tervük plauzibilitását méri fel, különös tekintettel a jelentkezők Kutatási tervéhez illeszkedő mértékadó szakirodalom ismeretére, a felvételiző témában való jártasságára, valamint a tervezett kutatás újdonságára és kivitelezhetőségére.

4.2.2. Filozófia végzettséggel nem rendelkezők esetén sor kerül az előzetes tárgyi tudás hozzávetőleges felmérésére is, főleg abból a célból, hogy a felvételi bizottság meghatározhassa a teljesítendő különbözeti vizsgák számát és az esetleges kiegészítő stúdiumokat az egyes területeken fennálló felkészültségbeli hiányosságok kiegyenlítésére.

4.3.

Az előzetesen benyújtott dokumentumok és a felvételi beszélgetés alapján a felvételi Bizottság kialakítja a jelentkezők rangsorát, beleértve az ösztöndíjas helyek elosztását is.

4.4.

A DIT a rangsort továbbítja a TDT-hez, mely dönt a jelentkezések elfogadásáról vagy elutasításáról, valamint az ösztöndíjas helyek elosztásáról.

Az FDI felvételi pontrendszerét az 2. Melléklet tartalmazza.

IV. Komplex vizsga

A Komplex vizsgát általánosan az EDSZ (V.1-9.) szabályozza, előírásait az FDI betartja.

1. Előzmények

1.1.

A témavezető a vizsgát (legalább két héttel) megelőzően átfogóan értékeli a vizsgázót, az értékelést megküldi a DIT-nek. Az értékelésnek ki kell térnie a vizsgázó tanulmányi közettségeinek, kutatómunkájának, szakmai teljesítményeinek, az értekezés elkészítésében tett haladásának, az értekezés készütségi fokának, kivitelezhetőségének értékelésére. A titkár a vizsga előtt az értékelést megküldi a komplexvizsga-bizottság tagjainak.

1.2.

A vizsgázó a vizsgát megelőzően (legalább három héttel) megküldi a témavezetőnek és a DIT-nek az alábbiakat:

- az értekezés tervezett címe, tartalomjegyzéke (fő és alfejezetekkel), reprezentatív bibliográfiával (az értekezésben felhasználandó elsődleges irodalmakkal és szakirodalommal)
- az értekezés egy elkészült mintafejezete (7.500-15.000 szó, lábjegyzetekkel együtt)
- az FDI titkára tájékoztatásul megküldi ezeket a bizottság tagjai részére.

2. A bizottság tagjai, a vizsga tárgyai

2.1.

A bizottság legalább három tagból áll. A bizottsági tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban az Szegedi Tudományegyetemmel. A bizottság elnöke az Egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára, habilitált egyetemi docense, habilitált főiskolai tanára, Professor Emeritusa vagy a Magyar Tudományos Akadémia doktora címmel rendelkező oktatója, kutatója. A bizottság valamennyi tagjának tudományos fokozattal kell rendelkeznie. A bizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője.

2.2

A bizottság tagjain és a vizsgázón kívül más személyek nem lehetnek jelen a vizsgán.

2.3.

A vizsga elméleti részének tárgyaira a témavezető tehet javaslatot a DIT felé, a DIT jelöli ki őket, és tesz javaslatot rájuk a TDT-nek. (A tárgyak listáját a 3. Melléklet tartalmazza, valamint elérhető az Iskola honlapján is.)

2.4.

A vizsga „disszertációs” részében elvart a tervezett értekezés átfogó koncepciójának, főbb téziseinek, hipotéziseinek, szakmai újdonságainak Tartalomjegyzék alapján történő bemutatása, az ezekkel kapcsolatos kérdések, ellenvetések megválaszolása.

3. Értékelési szempontok

A vizsga felméri és értékeli

- a hallgató szakmai ismereteit egy fő- és egy melléktárgy vonatkozásában („elméleti rész”)
- a hallgató előrehaladását az értekezés tematikája, Tartalomjegyzéke, tervezett fejezetei és koncepciója tekintetében („disszertációs rész”)
- a mintafejezet illeszkedését a Tartalomjegyzékhez és a koncepcióhoz, megfelelő nyelvi, formai és tartalmi színvonalát, argumentációja plauzibilitását, a szakirodalom kompetens felhasználását, reflektálást létező koncepciókra, kutatási irányokra

- a tervezett értekezés filozófiai relevanciáját, a kérdések tárgyalásának szakmai beágyazottságát, tézisei plauzibilitását, a hallgató felkészültségét és képességeit annak legfeljebb három éven belüli kivitelezésére.

V. Jelentkezés egyéni felkészülőként

1. Általános keretek

A jelentkezés általános szabályozása és feltételei egyéni felkészülők esetében az alábbiak (vö. EDSZ VI.53-56.):

1.1.

Egyéni felkészüléssel fokozatot szerezni kívánók kötelesek komplex vizsgára jelentkezni az FDI-be. A jelentkezés elfogadásáról a DIT javaslata alapján a TDT dönt. Az elfogadó határozat meghozatalának szükséges feltétele, hogy a pályázó tudományos tevékenysége illeszkedjék az FDI profiljába, és megfelelő előzetes tudományos teljesítményt tudjon igazolni.

1.2.

Sikeres komplex vizsga esetén az FDI elismeri a komplex vizsgára bocsátás feltételül meghatározott minimum krediteket, azzal, hogy kérelemre az előzetesen megszerzett ismeretek, kompetenciák alapján további krediteket is el lehet ismerni a jogszabályokban megadott felső korlát erejéig.

1.3.

Az egyéni felkészülők mellé a doktori iskolák általában nem jelölnek ki témavezetőket és kutatómunkájukat sem az egyetemen végzik. Amennyiben az egyéni felkészülők a tudományos kutatómunkájukat az egyetemen végzik, a doktori iskola számukra témavezetőt/konzulenszt jelöl ki.

1.4.

Az önköltség mértékét – mely függ attól, hogy az egyéni felkészülők igényt tartanak-e tudományos vezetésre, és hogy kutatómunkájukhoz az egyetem infrastruktúráját milyen mértékben használják – a doktori iskola tanácsának javaslata alapján a TDT állapítja meg.

2. A Doktori Iskola specifikus szabályzásai

Az FDI-be történő egyéni felkészülői jelentkezés feltételei az alábbiak:

2.1. Az értekezésre vonatkozó feltételek:

- elkészült értekezés benyújtása
- az értekezés illeszkedése az Iskola kutatási profiljaihoz, illetve a filozófiatudományhoz
- az értekezés házi védelemre, illetve nyilvános védelemre bocsátható szakmai színvonalat képvisel.

2.2. A nyelvvizsgára vonatkozó feltételek (megegyeznek a nappali képzésen az értekezés benyújtásához előfeltételként meghatározott nyelvvizsgákkal):

- államilag elismert, középfokú (B2 szintű), komplex (vagy azzal egyenértékű), hivatalos dokumentummal igazolt nyelvvizsga az alábbi nyelvek bármelyikéből: angol, német, francia, spanyol, olasz, orosz, kínai

Az alábbi esetekben ezen az előíráson felüli követelmények:

- egyetlen klasszikus filozófus életművét (művét, műveit) középpontba állító és elemző értekezés esetén (ha a releváns nyelv német, francia, spanyol, olasz, orosz vagy kínai), az adott nyelvből államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), középfokú (B2 szintű, írásbeli vagy komplex), hivatalos dokumentummal igazolt nyelvvizsga
- ókori (ógörög, latin) nyelvű szerző(k) életművét (művét, műveit) középpontba állító és vizsgáló értekezés esetén klasszika-filológia BA diploma, vagy államilag elismert (vagy azzal

egyenértékű) középfokú (B2 szintű, írásbeli) vagy lektorátusi nyelvvizsga az adott nyelvből, vagy 4 félév igazolt ógörög, illetve latin egyetemi vagy főiskolai nyelvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (lecke könyvvvel igazolt módon)

- olyan témák esetében, amelyek a források feldolgozásához feltétlenül egyéb ókori vagy modern nyelvek (pl. szanszkrit, arab, óarab, kínai) ismeretét teszik szükségessé, az adott nyelv anyanyelvi ismerete (állampolgárság igazolja), vagy az adott nyelven elvégzett egyetemi vagy főiskolai képzés (diploma igazolja), vagy államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), középfokú (B2 szintű, írásbeli), vagy lektorátusi nyelvvizsga, vagy 4 félév igazolt egyetemi vagy főiskolai nyelvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (lecke könyvvvel igazolt módon)
- idegen nyelven benyújtott értekezések esetén az adott nyelvből államilag elismert, felsőfokú (C1 szintű, komplex) (vagy azzal egyenértékű) nyelvvizsga (a követelmény teljesítése kiváltja az 1.1. pontban előírt követelményt).

2.3. A publikációkra, egyéb szakmai teljesítményekre vonatkozó feltételek:

- 5 téma-releváns tudományos publikáció (szakmailag elismert folyóiratokban vagy szerkesztett kötetekben)
- legalább 2 téma-releváns konferencia előadás
- a publikációk olyan folyóiratokban jelentek meg, amelyeket a Magyar Tudományos Akadémia megfelelő – az értekezés témájában illetékes – Osztálya elfogad, illetve nem minősül predátor folyóiratnak
- publicisztika, interjúk, egyéb rövidebb írások nem fogadhatóak el tudományos publikációként.

2.4. Kötelező munkahelyi vita

Minden egyéni felkészülőként felvételt nyert hallgató értekezése csak a komplex vizsga sikeres teljesítését és a munkahelyi vitát (házi védést) követően bocsátható nyilvános védésre. A komplex vizsgára, a munkahelyi vitára és a nyilvános védésre vonatkozó belső feltételek és szabályzás minden tekintetben megegyezik a nappali képzésre megadott szabályzással (lásd IV., VI., VII. fejezet). A komplex vizsga, a munkahelyi és a nyilvános vita lebonyolítása az egyetem infrastruktúrájának igénybevételét feltételezi, és összességében minimum két félévet vesz igénybe. Elkészült értekezéssel felvételt nyert egyéni felkészülőt minimum két félév önköltség térítés terheli. Amennyiben a cselekmények és a még teljesítendő kreditek megszerzése több időt vesz igénybe, arányosan több az önköltség, de maximum három félévi.

2.5.

A Doktori Iskolába egyéni felkészülőként elkészült értekezés nélkül is lehet jelentkezni, az alábbi feltételekkel:

- értekezés benyújtása (legalább 70%-os készültségben)
- az értekezés illeszkedése az Iskola kutatási profiljaihoz, illetve a filozófiatudományhoz
- az értekezés (legfeljebb két félév alatt) reálisan házi védésre bocsátható állapotot érhet el
- kimeneti nyelvvizsga feltételek megléte (lásd 2.2. pont fent)
- publikációs, konferencia részvételi feltételek megléte (lásd 2.3 pont fent)
- témavezető kijelölése
- legalább három félév önköltségtérítés befizetése.

2.6.

Elkészült értekezés nélküli jelentkezés esetén az értekezés szintén csak a komplex vizsga sikeres teljesítését és a munkahelyi vitát (házi védést) követően bocsátható nyilvános védésre. Az értekezés kidolgozása témavezető segítségét és az egyetem infrastruktúrájának igénybevételét feltételezi. Ez a munka, a komplex vizsga és a munkahelyi vita lebonyolítása, valamint a még teljesítendő kreditek

megszerzése hozzávetőlegesen három félévet vesz igénybe. A felvételt nyert egyéni felkészülőt legalább három félév önköltség térítés terheli. Amennyiben a cselekmények több időt vesznek igénybe, arányosan több az önköltség, de legfeljebb négy félévi.

2.7.

A témavezetőt a DIT kéri fel, amennyiben a Doktori Iskola témakiírói vagy témavezetői közül valaki vállalja az egyéni felkészülő témavezetését. Erre vállalkozó témavezető nélkül egyéni felkészülő csak 100%-osan elkészült értekezés benyújtása mellett vehető fel.

2.8.

Egyéni felkészülőként jelentkezés esetén az önköltség térítés összege 2025. évben 325.000,- Ft/félév.

VI. Munkahelyi vita

Az FDI előírja, hogy a nyilvános védést megelőzően az értekezést előzetes/munkahelyi vitára (házi véde) kell bocsátani. Sikeres házi véde nélkül az FDI az értekezés nyilvános védekre történő benyújtását nem támogatja. A munkahelyi vita lefolytatásának szabályai az alábbiak.

1. Részvevők

- a bírálóbizottság tagjai: legalább öt minősített (minimum PhD vagy azzal ekvivalens fokozattal rendelkező) oktató, kutató szakember; két opponens (legalább az egyik külsős) – témavezető nem lehet a bizottság tagja
- a bírálóbizottságnak nincs elnöke, a vitát a DIT által kijelölt FDI tag vezeti le, aki a jegyzőkönyvet is vezeti (lásd 4. Melléklet), aláírja a jelenléti ívet, csatolja az opponensi értékeléseket, előzetesen írásban beérkezett véleményeket; mindezeket a vitát követően leadja a BTK doktori ügyintézőjének
- a DIT tagjai, az FDI oktatói, témavezetői, hallgatói, meghívott külső résztvevők (oktatók, kutatók, illetékes szakemberek, hallgatók)
- nem az FDI-hez tartozó résztvevőket a DI vezetője jóváhagyásával csak az FDI titkára hívhat meg
- nem egyetemi vagy kutatói munkakörben foglalkoztatottak, nem illetékes szakemberek (pl. rokonok, barátok) nem vehetnek részt.

2. Előzmények

2.1. Benyújtás, ellenőrzés

- a doktorjelölt az értekezést benyújtja a témavezetőnek és a DIT tagjainak, és kezdeményezi a házi védést
- a témavezető ellenőrzi az értekezés nyelvi, formai és szakmai megfelelőségét, és visszajelzést nyújt a doktorjelöltnek az értekezés házi véde bocsáthatóságáról
- amennyiben az értekezést házi véde bocsáthatónak ítéli meg, a témavezető elküldi ellenőrzésre a Klebelsberg Könyvtár plágiumkereső szolgáltatása számára
- a plágium-keresés eredményét a témavezető írásban kiértékeli, és az eredményt ajánlásával együtt megküldi a DIT tagjainak
- plágium gyanú esetén a házi véde nem rendezhető meg
- idegen nyelven elkészített értekezést a házi véde kezdeményezése, illetve a témavezetői ellenőrzés előtt lektoráltatni ajánlatos

- a nyelvileg, formailag vagy szakmailag nem megfelelő színvonalú (magyar vagy idegen nyelven készített) értekezés nem bocsátható házi védésre; ezek előzetes (a házi védés hallgatói kezdeményezését megelőző) ellenőrzése a témavezető feladata és felelőssége.

2.2. DIT engedélyezés

- a házi védésre bocsáthatóságról a DIT dönt a témavezető szakmai ajánlását is figyelembe véve
- idegen nyelven (csak angol vagy német) készített értekezések házi védésre bocsáthatóságát magyar nyelvű képzésen a DIT-vel engedélyeztetni szükséges (lásd még alább, VII.4.)
- idegen nyelven készített értekezéseket (akár magyar nyelvű, akár idegen nyelvű képzésen) a DIT a munkahelyi vitát megelőzően lektoráltatásra kötelezheti
- az opponensek és a bírálóbizottság személyére vonatkozóan a témavezető javaslatot tehet a DIT-nek
- a házi védésre bocsáthatóságra vonatkozó pozitív döntése esetén a DIT opponenseket kér fel az értekezés elbírálására, és kijelöli a házi bírálóbizottság egyéb tagjait
- a DIT házi védésre bocsáthatóságra vonatkozó pozitív döntése nélkül a dolgozat nem bocsátható házi védésre
- a házi védés megszervezése (időpont egyeztetés, terem foglalás, stb.) a témavezető feladata
- angol nyelven készített értekezések házi véde magyar nyelvű képzésen magyar nyelven zajlik, kivéve, ha legalább az egyik opponens nem magyar anyanyelvű.

3. Bírálati eljárás

- a DIT pozitív döntése esetén az FDI titkára elküldi a dolgozatot az opponenseknek és a bírálóbizottság tagjainak; az opponenseknek a felkérés elvállalásától számítva két hónap áll rendelkezésre a bírálat elkészítésére
- a bírálóbizottság tagjai előzetesen írásbeli véleményeket, hozzászólásokat fogalmazhatnak meg, ezeket a munkahelyi vita előtt elküldik az FDI titkárának
- az opponensek megküldik írásbeli szakvéleményüket, értékelésüket a DIT és a bírálóbizottság részére, az FDI titkára továbbítja azokat a doktorjelöltnek
- házi védés csak két, pozitív opponensi bírálat esetén tűzhető ki
- amennyiben az egyik opponensi bírálat nyilvános védésre nem benyújthatónak értékeli a dolgozatot, harmadik opponenst kell felkérni
- ha a harmadik opponens bírálata pozitív, a házi védés kitűzhető
- két pozitív bírálat esetén a doktorjelölt előre elkészítheti az opponensi bírálatokra adott írásbeli válaszát, a házi védeken szóban előadja.

4. A munkahelyi vita menete

- a doktorjelölt szóban, szabad előadásban ismerteti az értekezés témáját, felépítését, koncepcióját, argumentációját, téziseit, újdonságait (max. 30 perc)
- az opponensek felolvassák vagy szóban röviden ismertetik bírálataikat, nyilatkoznak, hogy az értekezést nyilvános védésre bocsáthatónak tartják-e, és ha igen, milyen feltételekkel
- a doktorjelölt felolvassa vagy szóban röviden ismerteti válaszait (max. 15 perc)
- az opponensek további kérdéseket tehetnek fel, javaslatokat fogalmazhatnak meg, a doktorjelölt válaszol
- a bírálóbizottság további tagjai kérdéseket tehetnek fel, javaslatokat fogalmazhatnak meg, a doktorjelölt válaszol (az előzetesen leadott írásbeli vélemények és hozzászólások ismertetésére is ebben a szakaszban kerül sor)

- a jelenlévő egyéb oktatók, szakemberek, hallgatók további kérdéseket tehetnek fel, hozzászólásokat, javaslatokat fogalmazhatnak meg, a doktorjelölt válaszol
- a bírálóbizottság visszavonul (zárt ülés), és döntést hoz róla, hogy az értekezés nyilvános védésre bocsátható-e, s ha igen, milyen feltételekkel (kisebb vagy nagyobb mértékű átdolgozással-e vagy átdolgozás nélkül); a nyilvános védésre bocsáthatóságról és feltételeiről csak a bírálóbizottság tagjai szavaznak
- a zárt ülést követően a bírálóbizottság kihirdeti az eredményt
- a házi védésről a bírálóbizottság aláírásával jegyzőkönyv készül, melyet a BTK doktori ügyintézője iktat.

5. Értékelési szempontok

5.1. Formai és tartalmi megfelelés

- az értekezés legyen legalább 80%-os készültségi állapotban (de ajánlott a 100%-os készültség): hiányozhat egy-két, rövidebb fejezet, elhanyagolható mennyiségű lábjegyzet (vagy végjegyzet), néhány fejezet további kiegészítésekre szorulhat; amennyiben az értekezés konklúziója hiányzik, a dolgozatban ez esetben is világosnak kell lennie a legfőbb állításoknak, téziseknek, ezek alátámasztásának, a gondolatmenetnek, érveknek; a bibliográfiának lehetőség szerint teljesnek kell lennie (néhány tétel hiányozhat)
- az értekezés tükrözi a tágabb, illetve szűkebb tematikájához kapcsolódó, mértékadó hazai és nemzetközi szakirodalom ismeretét, reflektál a legújabb kutatási trendekre, módszerekre és felhasználja azokat
- bemutatja a téma felvetését és a koncepció problémacentrikus szakmai beágyazottságát, újdonságát, szituálja a releváns kutatási irányokhoz, trendekhez képest
- megfelelően kidolgozott: a tartalomjegyzék struktúrált, fejezetei arányosak, átgondoltak, egymásra épülnek, koncepciója, legfőbb tézisei (szövegekkel, tényekkel) alátámasztottak, plauzibilisek
- tézisei világos kifejtésre, bemutatásra kerülnek (pl. rövid, összefoglaló alfejezetek keretén belül), megfogalmazásai explicitek, argumentációja követhető, plauzibilis
- konklúziójában a koncepció lényegét, a kutatás eredményeit, újdonságait foglalja össze, nem egyszerűen az egyes fejezetek tartalmát ismerteti
- magas nyelvi színvonalon fogalmaz, a bölcsészettudományi értekezésekre jellemző nyelvezetet használja (a retorika nem ragadja el, a koncepcióra, tézisekre, argumentációra koncentrálnak)
- formailag megfelel a bevett szakmai elvárásoknak (lábjegyzetek, bibliográfiai adatok, tipográfia; koherens bibliográfiai rendszert követ)
- megfelelő mennyiségű és minőségű elsődleges irodalmat és szakirodalmat használ fel, a felhasznált műveket a bibliográfiában a bevett formai szabályoknak megfelelően felsorolja.

5.2. A vita szóbeli szempontjai

- a doktorjelölt szóbeli megnyilvánulásainak megfelelése (követhető összefoglaló, a szóbeli megnyilvánulások artikuláltsága, összeszedettsége, a kifejezésmód explicitisége)
- az ellenvetésekre adott válaszok adekvátsága, szakmai felkészültség bemutatása (releváns fogalmak, problémakörök, szakirodalmak ismerete), a kritikákra adott reakcióban mutatott receptivitás, az átdolgozási javaslatokkal kapcsolatos nyitottság.

5.3. Dokumentáció

- a bírálóbizottság értékelése, nyilatkozata a nyilvános védésre bocsáthatóságra vonatkozóan (jegyzőkönyv)

- az opponensek írásbeli szakmai értékelése, nyilatkozata a nyilvános védésre bocsáthatóságra vonatkozóan (jegyzőkönyv melléklet).

6. Munkahelyi vitán átesett értekezésre vonatkozó szabályzás

6.1.

A munkahelyi vita a nyilvános védésre benyújtandó dolgozat szélesebb szakmai nyilvánosság előtti előzetes bemutatása mellett arra szolgál, hogy a doktorjelölt számára független szakmai visszajelzést nyújtson művéről, és nyilvános védésre benyújtandó változatában az értekezés esetleges hibáit korrigálhassa, hiányosságait kiküszöbölhesse.

6.2.

A doktorjelölt felelőssége, hogy a munkahelyi vitán elhangzott ellenvetések, kritikák, javaslatok fényében milyen mértékben végzi el értekezésén a megfelelő korrekciókat.

VII. Fokozatszerzési eljárás

Az értekezés benyújtásának feltételei

A doktori fokozat megszerzésének általános szabályzása, feltételei tekintetében az FDI az EDSZ (VI. fejezet) szabályzását követi. A doktori iskolák jogkörébe tartozó szabályzások az alábbiak:

1. A benyújtandó értekezés előzetes értékelése

1.1.

A doktorjelölt témavezetőjénél vagy a DIT-nél kezdeményezi az értekezés benyújtását nyilvános védésre. Amennyiben a dolgozatot a témavezető benyújtásra megfelelőnek tartja, plágium ellenőrzést végeztet a Klebelsberg Könyvtár szolgáltatásával.

1.2.

A témavezető kiértékeli a plágium ellenőrzés eredményét. Ha az értekezés plágiumot nem tartalmaz, felterjeszti a DIT-nek: ajánlásával megküldi részükre az értekezést, jelezve, hogy nem tartalmaz plágiumot.

1.3.

Plágiumot tartalmazó értekezés nem terjeszthető fel sem a DIT-nek, sem a TDT-nek. A plágium kiszűrése a témavezető felelőssége.

1.4.

A DIT a benyújtást megelőzőleg (azaz, a Repozitóriumi feltöltés előtt) felméri a benyújtandó értekezés általános megfelelőségét (nyelvi, formai és alapvető tartalmi elemek), a plágium szűrés eredményét, a témavezető ajánlását figyelembe veszi. Amennyiben nem talál súlyos hiányosságokat az értekezés színvonalával, tartalmi és formai megfelelőségével kapcsolatban, a hallgatónak és a témavezetőnek visszajelzi, hogy az értekezés benyújtható.

1.5.

Amennyiben a témavezető nem javasolja benyújtásra az értekezést, de a doktorjelölt ragaszkodik hozzá, a témavezető írásban jelzi a DIT felé az értekezéssel kapcsolatos kifogásait, melyet a doktorjelölthöz is eljuttat (7. Melléklet). A DIT áttanulmányozza a dolgozatot, konzultál a témavezetővel és írásbeli állásfoglalást fogalmaz meg. Az állásfoglalásnak tartalmaznia kell a dolgozattal szembeni esetleges nyelvi, formai vagy tartalmi kifogásokat és az ajánlásokat a javításokra (8. Melléklet). (Ha nincsenek változtatási javaslatok, azt is jelezni kell.) Az FDI titkára az állásfoglalást megküldi a doktorjelöltnek. A doktorjelölt írásban (e-mailben is lehetséges) köteles jelezni a DIT felé, hogy az állásfoglalást kézhez kapta, tudomásul vette.

1.6.

A doktorjelölt felelőssége, hogy a kifogások, állásfoglalás és javaslatok fényében milyen mértékben végzi el értekezésén a megfelelő korrekciókat.

2. Önálló tudományos munkásság

2.1.

A doktorjelölt önálló tudományos munkássága igazolására vonatkozó követelmények az alábbiak:

- 5 tudományos publikáció (szakmailag elismert folyóiratokban vagy szerkesztett kötetekben), egyenként legalább 10 oldal terjedelemben
- legalább 2 konferencia előadás
- a publikációk és a konferencia előadások relevánsak az értekezés témájához
- a publikációk lehetőleg olyan folyóiratokban jelentek meg, amelyeket a Magyar Tudományos Akadémia megfelelő – az értekezés témájában illetékes – Osztálya elfogad, illetve nem minősül predátor folyóiratnak
- idegen nyelvű publikáció esetén a folyóirat nemzetközileg rangos, a kötet elismert kiadónál jelent meg
- publicisztika, interjúk, egyéb rövidebb írások nem fogadhatóak el tudományos publikációként
- kötet szerkesztése nem fogadható el publikációként, azonban az önállóan hozzá írt Előszó (ha legalább 10 oldal terjedelmű) elfogadható
- önállóan írt kötet (monográfia) hosszúságtól függően 2-4 tanulmánynak felel meg; társszerzővel írt monográfia megfelelése arányosítandó.

2.2.

A DIT fenntartja magának a jogot, hogy a folyóiratok és szerkesztett kötetek szakmai rangját kétes esetben saját hatáskörben megítélje.

2.3.

A publikációk meglétét az MTMT-ben kell ellenőrizni. A DIT a doktorjelölttől bekérheti a megjelent publikációk pdf-ét. A konferencia előadásokat a Neptun megfelelő tantárgyainak (Konferencia előadás magyar vagy idegen nyelven) teljesítettségére igazolja.

3. Idegennyelv-ismeret

Az FDI az alábbi, nyelvtudásra vonatkozó követelményeket írja elő az értekezés benyújtásának előfeltételeként:

1. Magyar nyelvű képzésen

1.1. államilag elismert, középfokú (B2 szintű, komplex) (vagy azzal egyenértékű), hivatalos dokumentummal igazolt nyelvvizsga az alábbi nyelvek bármelyikéből: angol, német, francia, spanyol, olasz, orosz, kínai.

Az alábbi esetekben az 1.1. pont előírásán felüli követelmények:

1.2. egyetlen klasszikus filozófus életművét (művét, műveit) középpontba állító és elemző értekezés esetén (ha a releváns nyelv német, francia, spanyol, olasz, orosz vagy kínai), az adott nyelvből államilag elismert, középfokú (B2 szintű, írásbeli vagy komplex) (vagy azzal egyenértékű), hivatalos dokumentummal igazolt nyelvvizsga

1.3. ókori (ógörög, latin) nyelvű szerző(k) életművét (művét, műveit) középpontba állító és vizsgáló értekezés esetén klasszika-filológia BA diploma, vagy államilag elismert (vagy azzal egyenértékű) középfokú (B2 szintű, írásbeli) vagy lektorátusi nyelvvizsga az adott nyelvből, vagy 4 félév igazolt ógörög, illetve latin egyetemi vagy főiskolai nyelvtan (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (leckekönyvvvel igazolt módon)

1.4. olyan témák esetében, amelyek a források feldolgozásához feltétlenül egyéb ókori vagy modern nyelvek (pl. szanszkrit, arab, óarab, kínai) ismeretét teszik szükségessé, az adott nyelv anyanyelvi ismerete (állampolgárság igazolja), vagy az adott nyelven elvégzett egyetemi vagy főiskolai képzés (diploma igazolja), vagy államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), középfokú (B2 szintű, írásbeli), vagy lektorátusi nyelvvizsga, vagy 4 félév igazolt egyetemi vagy főiskolai nyelvvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (lecke-könyvvel igazolt módon)

1.5. idegen nyelven benyújtott értekezések esetén az adott nyelvből államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), felsőfokú (C1 szintű, komplex) nyelvvizsga (a követelmény teljesítése kiváltja az 1.1. pontban előírt követelményt).

2. Angol nyelvű képzésen

Nem magyar anyanyelvű külföldi állampolgárok esetén az anyanyelv kiváltja a fenti 1.1. pont követelményét (EDSZ VI.19.). Azonban az alábbi esetekben (a magyar nyelvű képzés hallgatóira vonatkozóakkal megegyezően) a következők a követelmények:

2.1. egyetlen klasszikus filozófus életművét (művét, műveit) középpontba állító és elemző értekezés esetén (ha a releváns nyelv német, francia, spanyol, olasz, orosz vagy kínai), az adott nyelvből államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), középfokú (B2 szintű, írásbeli vagy komplex), hivatalos dokumentummal igazolt nyelvvizsga

2.2. ókori (ógörög, latin) nyelvű szerző(k) életművét (művét, műveit) hangsúlyosan középpontba állító és vizsgáló értekezés esetén klasszika-filológia BA diploma, vagy államilag elismert (vagy azzal egyenértékű) középfokú (B2 szintű, írásbeli) vagy lektorátusi nyelvvizsga az adott nyelvből, vagy 4 félév igazolt ógörög, illetve latin egyetemi vagy főiskolai nyelvvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (lecke-könyvvel igazolt módon)

2.3. olyan témák esetében, amelyek a források feldolgozásához feltétlenül egyéb ókori vagy modern nyelvek (pl. szanszkrit, arab, óarab, kínai) ismeretét teszik szükségessé, az adott nyelv anyanyelvi ismerete (állampolgárság igazolja), vagy az adott nyelven elvégzett egyetemi vagy főiskolai képzés (diploma igazolja), vagy államilag elismert (vagy azzal egyenértékű), középfokú (B2 szintű, írásbeli), vagy lektorátusi nyelvvizsga, vagy 4 félév igazolt egyetemi vagy főiskolai nyelvvóra (nyelvtani vagy szövegolvasási kurzusok) elvégzése (lecke-könyvvel igazolt módon).

4. Az értekezés elfogadott nyelvei

4.1.

Az FDI magyar nyelvű képzésen magyar, angol vagy német nyelven benyújtott értekezéseket fogad el. Magyar nyelvű képzésen idegen nyelvű értekezések elfogadását a DIT-vel a házi védés kezdeményezését (legalább három héttel) megelőzően engedélyeztetni szükséges (5. Melléklet).

4.2.

Idegen nyelven nyelven készített értekezéseket a DIT a munkahelyi vitát megelőzően lektoráltatásra kötelezheti.

4.3.

Angol nyelvű képzésén csak angol nyelven benyújtott értekezéseket fogad el.

4.4.

Magyar nyelvű képzésen benyújtott értekezés bírálati eljárása (beleértve az opponensi értékeléseket és a nyilvános védést) magyar nyelven folytatandó le, kivéve ha legalább az egyik opponens nem magyar anyanyelvű. A bírálati eljárás lefolytatásához a TDT magasabb eljárási díjat állapíthat meg.

4.5.

Angol nyelvű képzésen benyújtott értekezések bírálati eljárása angol nyelven folytatandó le.

5. Az értekezés és a tézisfüzet

Az FDI az értekezésre vonatkozóan követi és betartja az EDSZ (VI.20-30.) előírásait. Kiegészítő tájékoztatásul közöljük az alábbiakat:

5.1.

Az értekezésre vonatkozó szakmai elvárások, értékelésének szempontjai (kivéve az értekezés készülségi fokát) megegyeznek a munkahelyi vitára benyújtott értekezésével (lásd VI.5.1.2. fent).

5.2.

Az értekezés terjedelmére vonatkozóan az FDI nem ír elő minimális hosszúságot. Az ajánlott terjedelem 40.000 – 70.000 szó, Bibliográfiával együtt.

5.3.

A bibliográfiai adatok, lábjegyzetek, felhasznált irodalom kezelése tekintetében egy átgondolt, elfogadott, egységes rendszert ajánlatos használni (koherens módon végig az értekezésben). Útmutatóul szolgálhat Gyurgyák János: *Szerkesztők és szerzők kézikönyve*. Budapest, Osiris, 2000. című műve.

5.4.

Angol nyelvű értekezés esetén ajánlatos a *Chicago Manual of Style* követése.

5.5.

Tipográfiai előírások nincsenek. Az értekezés legyen jól olvasható (megfelelő sorköz, betűtípus, stb.), kerüljük a túlstruktúrált fejezet beosztást, számozást.

5.6.

A tézisfüzet hosszára vonatkozóan angol nyelvű értekezés esetén az EDSZ előírása 2000 karakter (EDSZ VI.25.).

5.7.

Az FDI ajánlása: magyar nyelvű értekezések esetén a magyar nyelvű tézisfüzet hossza 500-1500 szó, az angol nyelvű összefoglalóé 500-750 szó.

VIII. A Doktori Iskola Tanácsa

Az FDI Doktori Iskola Tanácsa személyi összetétele a következő:

Elnök: Prof. Dr. Gyenge Zoltán, egyetemi tanár, Iskolavezető
SZTE BTK Filozófia Tanszék

Elnökhelyettes: Dr. habil. Mogoródi Emese, egyetemi docens (Iskolavezető-helyettes, titkár)
SZTE BTK Filozófia Tanszék

További, teljes jogú tagok:

Prof. Dr. Dr. Máté-Tóth András, egyetemi tanár
SZTE BTK Vallástudomány Tanszék

Prof. Dr. Pavlovits Tamás, egyetemi tanár
SZTE BTK Filozófia Tanszék, tanszékvezető

Prof. Dr. Sándor Klára, egyetemi tanár
Kulturális Örökség és Humán Információtudományi Tanszék, tanszékvezető

Dr. habil. Simon József, docens
SZTE BTK Filozófia Tanszék

Tanácskozási joggal:
Okanovic Alexandra, a doktoranduszok képviselője.

Záradék

A fentiekben nem szabályozott kérdésekben a Szegedi Tudományegyetem Doktori Képzés és Doktori Fokozatszerzés Szabályzata (2025.01.27. SZ-V/2024/2025), illetve a hatályos jogszabályok irányadóak.

A Doktori Iskola fellebviteli fóruma a BTK Tudományterületi Tanácsa.

A fenti Minőségbiztosítási Szabályzatot az FDI Doktori Iskola Tanácsa 2025.06.30-án egyhangúlag elfogadta.

SZTE, Filozófia Doktori Iskola Tanácsa
Prof. Dr. Gyenge Zoltán
Iskolavezető
s.k.

Szeged, 2025.06.30.

Mellékletek

1. Melléklet: Témavezetői befogadó nyilatkozat

BEFOGADÓ NYILATKOZAT EGYEDI DOKTORI KUTATÁSI TÉMÁRA JELENTKEZŐ RÉSZÉRE

Jelentkező neve:

Kutatási téma megnevezése:.....

Alulírott, a fent megjelölt, egyedi kutatási témával kívánok jelentkezni az SZTE Filozófia Doktori Iskolába.

.....
(jelentkező aláírása)

Dátum.....

Témavezető befogadó nyilatkozata

Az SZTE Filozófia Doktori Iskola témakiírójaként kijelentem, hogy felvétel esetén a fenti jelentkező témavezetését a megjelölt kutatási témában vállalom.

.....
(témavezető aláírása)

Dátum.....

A Doktori Iskola Tanácsa engedélye

Az SZTE Filozófia Doktori Iskola Tanácsa a fent megjelölt téma meghirdetését az Országos Doktori Adatbázisban engedélyezi.

SZTE Filozófia Doktori Iskola

.....
Prof. Dr. Gyenge Zoltán Iskolavezető

Dátum:

2. Melléklet: Felvételi pontozás

A Filozófia Doktori Iskola felvételi pontrendszere

Teljesítmények	Pontok	Maximálisan adható pont	Maximálisan adható pont
I. Hozott pontok (maximálisan összesen 50 pont)			
1. Diplomák			
1.1. első diploma átlag		10	
jéles	5		
jó	4		
közepes	3		
elégséges	2		
1.2. második (releváns) diploma átlag			
jéles	5		
jó	4		
közepes	3		
elégséges	2		
1.3. egyéb (releváns) képesítés		3	
további diploma	2		
felsőfokú szakképesítés	1		
2. Nyelvtudás (nyelvvizsga, nyelvenként)			20
felsőfokú komplex	4	6	
felsőfokú szóbeli	2		
felsőfokú írásbeli	2		
középfokú komplex	2		
középfokú szóbeli	1		
középfokú írásbeli	1		
3. Tudományos diákköri eredmények			
3.1. OTDK		8	
első helyezés	5		
második helyezés	4		
harmadik helyezés	3		
különdíj	3		
résztétel	2		
3.2. helyi TDK			
első helyezés	3		
második helyezés	2		
résztétel	1		
4. Tudományos díjak, ösztöndíjak (egyenként)			
4.1. külföldi tanulmányi ösztöndíj (Erasmus, nyári egyetem)	2	5	
4.2. hazai tudományos ösztöndíj I. kategória (pl. ÚNKP, Sófi, EKÖP)			

	2		
4.3. hazai tudományos ösztöndíj II. kategória (pl. városi ösztöndíjak)	1		
5. Konferencia előadás (egyenként)			15
hazai magyar nyelvű	5	10	
hazai idegen nyelvű	7		
külföldi magyar nyelvű	6		
külföldi idegen nyelvű nyelvű	10		
6. Publikációk (egyenként)		15	
idegen nyelvű szakkönyv, monográfia (szerzőként)	17		
magyar nyelvű szakkönyv, monográfia (szerzőként)	15		
magyar nyelvű szakcikk, könyvfejezet	10		
idegen nyelvű szakcikk, könyvfejezet hazai kiadványban	11		
idegen nyelvű szakcikk, könyvfejezet külföldi kiadványban	12		
7. Írásbeli Kutatási terv (jelentkezéskor mellékelendő)			15
II. Szóbeli vizsgán szerezhető pontok (maximálisan összesen 50 pont)			
1. Általános szakmai, módszertani felkészültség, kompetenciák	10		50
2. Felkészültség a kutatás témájában, szakirodalmi ismeretek, szakmai háttér bemutatása	10		
3. A Kutatási terv bemutatása (relevanciája az Iskola kutatási profilja szempontjából; a problémafelvetések megalapozottsága, plauzibilitása; az előképzettség és a kutatási téma összhangja, stb.)	15		
4. Összbenyomás (gondolkodói érettség; argumentatív, előadói	15		

készségek; kutatói rátermettség, elkötelezettség) <i>(Itt adhatóak pontok a hozott pontoknál nem beszámítható, kiemelkedő teljesítményekért is.)</i>			
Összesen			100
Elérendő minimális pontszám			67

3. Melléklet: Komplex-vizsga tárgyak

1. Fő tárgyak

Alkalmazott filozófia
 Analitikus filozófia
 Analitikus elmefilozófia
 Egzisztencializmus
 Fenomenológia
 Görög filozófiatörténet
 Hermeneutika
 Középkori filozófiatörténet
 Metafizika
 Német idealizmus
 Nyelvfilozófia
 Újkori filozófiatörténet
 Platón filozófiája
 Történelemfilozófia
 Valláselmélet
 Vallásfilozófia
 A misztika filozófiája
 20. századi kultúraelméletek
 20. századi valláselméletek
 20. századi művészetelméletek
 20. századi esztétikai elméletek
 20. századi politikai elméletek
 20. századi etikák
 20. századi antropológiai elméletek
 20. századi ismeretelmélet

2. Melléktárgyak

A kutatási tématerület kultúraelméleti vonatkozásai
 A kutatási tématerület valláselméleti vonatkozásai
 A kutatási tématerület társadalomelméleti vonatkozásai
 A kutatási tématerület művészetfilozófiai vonatkozásai
 A kutatási tématerület episztemológiai vonatkozásai
 A kutatási tématerület etikai vonatkozásai
 A kutatási tématerület politika filozófiai vonatkozásai
 A kutatási tématerület hermeneutikai vonatkozásai
 A kutatási tématerület fenomenológiai vonatkozásai
 A kvália probléma naturalizálási törekvései
 Kortárs misztikus tapasztalatok és szekularizáció
 Az erőszak filozófiája
 Rítuselmélet
 Vallás és erőszak
 Új vallási mozgalmak

4. Melléklet: Munkahelyi vita jegyzőkönyv

JEGYZŐKÖNYV DOKTORI ÉRTEKEZÉS HÁZI VÉDÉSÉRŐL

SZTE BTK Doktori Iskola
.....
Doktori Program

A védés helyszíne:.....

A doktorjelölt neve:.....

Az értekezés címe:.....

Témavezető(i):

Név:..... Intézmény:.....

Név:..... Intézmény:.....

A bírálóbizottság tagjai

Opponensek:

Név:

Név:

Intézmény:

Intézmény:

Aláírás:

Aláírás:.....

Öt minősített (kandidátus, PhD, DSc) résztvevő:

Név:

Név:

Intézmény:

Intézmény:

Aláírás:

Aláírás:.....

Név:

Név:

Intézmény:

Intézmény:

Aláírás:

Aláírás:.....

Név:

Intézmény:

Aláírás:

A szavazás eredménye:

A résztvevők (szavazók) száma:..... fő

Értékelés

„A dolgozat jelen formájában nem alkalmas védeésre:” szavazat

„A dolgozat a védezen felmerült, kis változtatások elvégzése után beadható:” szavazat

„A dolgozat a védezen felmerült, jelentős változtatások elvégzése után beadható:” szavazat

„Védésre bocsátható a jelenlegi formájában:” szavazat

A szavazatok aránya:

A védeésre bocsátást támogatók aránya: %

„A dolgozat jelen formájában nem alkalmas védeésre:” %

„Kisebb átalakítás, javítás után védeésre bocsátható:” %

„Jelentősebb átalakítás, javítás után védeésre bocsátható:” %

„Védésre bocsátható a jelenlegi formájában:” %

Mellékletek:

1. opponensi vélemény 1.
2. opponensi vélemény 2.
3. írásban leadott vélemények, hozzászólások
4. jelenléti ív (a bírálóbizottságon kívüli résztvevőkkel aláírandó)

Szeged, 2025.

.....
Név:

(jegyzőkönyvvezető neve)
(programvezető v. témavezető)

5. Melléklet: Kérelem idegen nyelven benyújtandó dolgozat engedélyezésére

Címzett:

**Szegedi Tudományegyetem
Filozófia Doktori Iskola Tanácsa**

KÉRELEM IDEGEN NYELVEN BENYÚJTANDÓ DOKTORI ÉRTEKEZÉS ENGEDÉLYEZÉSÉHEZ

Doktorjelölt neve:
 Alprogram:.....
 Évfolyam:.....
 Témavezető(k) neve:.....
 Az értekezés címe:.....
 A házi védés tervezett időpontja:.....
 Választott nyelv (*csak angol vagy német*):.....

Alulírott, kérem a Doktori Iskola Tanácsát, hogy
 részemre doktori értekezésem elkészítését és benyújtását a fent megjelölt idegen nyelven
 engedélyezze.

Indoklás:

1. Kijelentem, hogy a megjelölt nyelvből államilag elismert (vagy azzal egyenértékű) felsőfokú (C1, komplex) nyelvvizsgával rendelkezem.

2. A megjelölt nyelven megjelent publikációval

rendelkezem

nem rendelkezem

3. A megjelölt nyelven megjelentetésre elfogadott publikációval

rendelkezem

nem rendelkezem

4. A témavezetőmnek az értekezés elkészült fejezeteit

bemutattam

nem mutattam be

(A megfelelő rész aláhúzendő.)

Vállalom, hogy a benyújtandó értekezést a nyilvános védés kezdeményezését megelőzően is
 bemutatom a témavezetőmnek és a Doktori Iskola Tanácsának, és tudomásul veszem, hogy a Tanács
 azt a nyilvános védés kitűzése előtt szaknyelvi lektoráltatásra kötelezheti.

Tudomásul veszem, hogy a Doktori Iskola nem tudja garantálni a lektoráltatás költségeit, bár anyagi
 lehetőségeitől függően igyekszik ahhoz támogatás nyújtani.

Tudomásul veszem, hogy az idegen nyelven benyújtott értekezések eljárási díja magasabb lehet a
 magyar nyelven benyújtottakénál, az esetleges magasabb eljárási díjat vállalom.

Dátum:.....

.....
 (aláírás, doktorjelölt)

Témavezető véleménye, ajánlása

.....

Dátum:

.....
 (aláírás, témavezető)

A Doktori Iskola Tanácsa a kérelmet

engedélyezi

nem engedélyezi

szaknyelvi lektoráltatásra

kötelezi

nem kötelezi

(A megfelelő rész aláhúzendő.)

SZTE Filozófia Doktori Iskola

.....
 Prof. Dr. Gyenge Zoltán Iskolavezető

Dátum:

Mellékelendő:

1. Az értekezés elkészült fejezetei
2. Idegen nyelven megjelent publikációk (.pdf a publikált formában)
3. A folyóirat/kötet szerkesztőjének igazolása idegen nyelvű publikáció publikálására elfogadásáról
 (nem csak befogadásáról). (Kézirat mellékelendő.)

6. Melléklet: Témavezetői javaslat nyilvános védésre benyújtandó értekezéshez

Címzett:

**Szegedi Tudományegyetem
Filozófia Doktori Iskola Tanácsa**

TÉMAVEZETŐI JAVASLAT NYILVÁNOS VÉDÉSRE BENYÚJTANDÓ DOKTORI ÉRTEKEZÉSHEZ

Doktorjelölt neve:

Alprogram:.....

Doktori értekezés címe:.....

Témavezető(k) neve(i):.....

.....

Témavezető(k) intézménye(i), beosztása:.....

.....

Alulírott, a fenti doktorjelölt témavezetőjeként képzése alatt rendszeresen konzultáltam vele készülő értekezéséről, szakmai tanácsokkal, javaslatokkal láttam el. Részt vettem értekezése házi védésén is, a bizottság értékelését, javaslait ismerem. A benyújtandó értekezést láttam, ismerem.

Mindezek alapján az értekezés nyilvános védésre történő benyújtását általam ismert állapotában

nem javaslom.

Szakmai indoklás:

.....
.....
.....

Az értekezés nyilvános védésen történő megvédésének sikere érdekében a doktorjelölt számára az alábbi javítási javaslataim vannak:

.....
.....
.....

Kijelentem, hogy a javaslatokat a doktorjelölt tudomására hoztam.

.....

aláírás

Dátum:

7. Melléklet: A Doktori Iskola Tanácsának állásfoglalása nyilvános védésre benyújtandó értekezésről

A DOKTORI ISKOLA TANÁCSÁNAK ÁLLÁSFOGLALÁSA NYILVÁNOS VÉDÉSRE BENYÚJTANDÓ DOKTORI ÉRTEKEZÉS RŐL

Doktorjelölt neve:

Alprogram:

Doktori értekezés címe:

Témavezető(k) (neve):

.....

Témavezető(k) intézménye(i), beosztása:

A Doktori Iskola Tanácsa alaposan megvizsgálta a fent nevezett doktorjelölt nyilvános védésre benyújtandó értekezését, tekintetbe véve a Filozófia Doktori Iskola szakmai elvárásait (lásd az Iskola Működési Szabályzatának V.5.1. pontját). Áttekintette a házi védés jegyzőkönyvének értékelését, és kikérte a doktorjelölt témavezetőjének/témavezetőinek szakvéleményét.

A vizsgálat eredményeként az értekezés nyilvános védésen történő sikeres megvédése érdekében az alábbi javításokat javasolja.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

(vagy)

A vizsgálat eredményeként a Doktori Iskola Tanácsa nem javasol javításokat az értekezésen.

SZTE Filozófia Doktori Iskola Tanácsa

.....

Prof. Dr. Gyenge Zoltán Iskolavezető

Dátum: