

Szegedi Tudományegyetem
Bölcsészet- és Társadalomtudományi Kar

**Az oktatói munka hallgatói véleményezésének (OMHV)
szabályzata és az alkalmazott kérdőívek**

Összeállította

Dr. Csábi Eszter

Dr. Kasik László

2021. március 22.

Tartalomjegyzék

| | |
|-------------------------------------------------------------|----|
| Az oktatói munka hallgatói véleményezésének előzménye | 3 |
| Általános rendelkezések és speciális szabályok | 3 |
| Az OMHV megszervezése és működtetése | 3 |
| Kérdőívek | 5 |
| A hallgatói vélemények kiértékelése és közzététele..... | 9 |
| <i>Kiértékelés</i> | 9 |
| <i>Közzététel</i> | 10 |
| Az oktatói eredmények TÉR-ben való megjelenése | 10 |

Az oktatói munka hallgatói véleményezésének előzménye

Az oktatók tudományos teljesítményének, oktatási terhelésének és egyéb közéleti, tehetséggondozási feladatainak értékelése mellett nagyon fontos – és törvény által előírt – minőségbiztosítási és -fejlesztési cél az oktatói munka hallgatói véleményeztetése (OMHV).

Az SZTE BTK-n a törvényi előírásoknak megfelelően korábban is értékelhették a hallgatók az oktatók munkáját, ám ezzel a lehetőséggel kevesen éltek. A most kidolgozott OMHV lehetőséget teremt az egységes (kari szintű) véleményezési rendszer működtetésére, ami mellett az egységek saját véleményezési rendszert alkalmazhatnak, azonban az a kari OMHV-t nem helyettesítheti.

Általános rendelkezések és speciális szabályok

A jelenleg hatályos nemzeti felsőoktatási törvény szerint

- 46. § (2): a hallgató joga, hogy véleményezze az oktatói munkát;
- 2. §. (4): a véleményezés a hallgatói jogviszonyból eredő alanyi jog, amit az egyetemi és a kari szabályzat keretei között gyakorolhat;
- 2. § (3): a meghirdetett kurzusokhoz rendelt oktatókat valamennyi részt vevő hallgató jogosult véleményezni;
- 1. §: a véleményezés célja az, hogy a hallgatók ily módon járuljanak hozzá az oktatói munka minőségfejlesztéséhez, továbbá közvetlenül segítse az oktatói tevékenység fejlődését;
- 2. § (1) (2): a véleményezés kiterjed az oktatást végzők teljes körére (főállású és meghívott oktatókra), és az oktatók munkájának tartalmi és módszertani véleményezésére;
- 21. § (6): az intézményi minőségbiztosítási és -fejlesztési programban kell szabályozni és korrodinálni az OMHV rendjét.

Az OMHV megszervezése és működtetése

A jelenleg hatályos nemzeti felsőoktatási törvény 3. §-a szerint

- (2): az oktatói munka hallgatói véleményezése kari szinten zajlik;
- (1): a véleményezés teljes folyamatának (megszervezés, végrehajtás, irányítás, ellenőrzés, adattárolás) felügyelete a dékán feladata;
- (4): a folyamat során a dékán együttműködik a Hallgatói Önkormányzattal (HÖK);
- (3): a véleménynyilvánítás (vagy annak hiánya) miatt a hallgatót hátrány nem érheti;
- (5): az összesített adatokat tartalmazó iratok és elektronikus dokumentumok kezeléséért és megőrzéséért a BTK Dékáni Hivatala a felelős;
- (6): az adatok feldolgozásban résztvevők írásban nyilatkoznak arról, hogy az adatokat illetékteleneknek nem szolgáltatják ki;
- (7) az oktatók (véleményezettek) jogosultak a véleményezés lebonyolításával kapcsolatban észrevételt tenni, illetve panasszal élni a dékánál;

(8) valamely oktatóról készített hallgatói véleményezés akkor érvényes, ha az általa oktatott tárgy valamennyi részt vevő hallgatójának legalább negyede (25%-a) véleményt nyilvánított, ellenkező esetben az adott tárgyra vonatkozó összes véleményt meg kell semmisíteni.

A jelenleg hatályos nemzeti felsőoktatási törvény 4. §-a alapján

- (1): a véleményezés az erre a célra létrehozott internetes felületen zajlik a véleményeztetni kívánt szorgalmi időszak UV hetének utolsó napjától a tárgyhó utolsó napjáig (ősz félév esetén február vége, tavasz félév esetén július vége); a hallgató egy oktató munkáját csak egyszer értékelheti anonim módon;
- (2): a véleményezésre használt elektronikus kérdőívet a dékán felügyelete alatt szerkesztik az erre általa felkért munkatársak, akik egyeztetnek a kari HÖK-kel, majd a kérdőíveket a KT-nak jóvá kell hagynia;
- (3): az értékelést az oktató elektronikus úton kapja meg; a tájékoztatást követő 15 napon belül az oktató írásos véleményt fűzhet az eredményhez a dékánnak címzett elektronikus levélben; az eredményeket teljes körűen csak a dékán ismerheti meg, az oktatón kívül az oktató eredményeit csak a közvetlen munkahelyi vezető ismerheti meg.

Kérdőívek

A kérdőívcsomag három részből áll: (1) Hallgatói adatok; (2) Előadás véleményezése; (3) Szeminárium, gyakorlat véleményezése.

(1) Hallgatói adatok

| Kód és jelleg | Kérdés és válaszok |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| H_1 kötelező | Milyen képzésben vesz részt? Válasszon a legördülő menüből! |
| | BA |
| | MA |
| | osztatlan tanári |
| | PhD |
| | szakirányú továbbképzés |
| H_2 kötelező | A képzési szinten belül hányadik évfolyamon tanul? Válasszon a legördülő menüből! |
| | 1. |
| | 2. |
| | 3. |
| | 4. |
| | 5. |
| | 6. |
| H_3 kötelező | Milyen képzési formában tanul? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nappali |
| | levelező |
| H_4 kötelező | Milyen finanszírozási típusban tanul? Válasszon a legördülő menüből! |
| | államilag finanszírozott |
| | költségtérítéses |
| H_5 kötelező | Milyen értékelést kapott az értékelt tárgyból? Válasszon a legördülő menüből! |
| | letiltva |
| | nem értékelhető |
| | nem felelt meg |
| | megfelelt |
| | kiválóan megfelelt |
| | elégtelen (1) |
| | elégséges (2) |
| | közepes (3) |
| | jó (4) |
| jeles (5) | |
| H_6 kötelező | Milyen arányban vett részt az értékelt órán? Válasszon a legördülő menüből! |
| | szinte minden órán részt vettem |
| | több órán vettem részt, mint ahány órán nem |
| | körülbelül a felén részt vettem, a felén nem vettem részt |
| | több órán nem vettem részt, mint ahány órán igen |
| | nagyon kevés órán vettem részt |

(2) Előadás véleményezése

| Kód és jelleg | Kérdés és válaszok (értékek) |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EA_1 kötelező | Mennyire voltak követhetőek az órák? Válasszon a legördülő menüből! |
| | teljes mértékben követhetőek voltak (5) |
| | többnyire követhetőek voltak (4) |
| | közepes mértékben voltak követhetőek (3) |
| | többnyire nem voltak követhetőek (2) |
| egyáltalán nem voltak követhetőek (1) | |
| EA_2 kötelező | Mennyire volt motiváló az oktató a félév során? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon motiváló volt (5) |
| | motiváló volt (4) |
| | közepes mértékben volt motiváló (3) |
| | kismértékben volt motiváló (2) |
| egyáltalán nem volt motiváló (1) | |
| EA_3 kötelező | Mennyire volt segítőkész az oktató a félév során? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon segítőkész volt (5) |
| | segítőkész volt (4) |
| | közepes mértékben volt segítőkész (3) |
| | kismértékben volt segítőkész (2) |
| egyáltalán nem volt segítőkész (1) | |
| EA_4 kötelező | Megtartotta-e végig az oktató az órákat? Válasszon a legördülő menüből! |
| | szinte minden órát végig megtartott (5) |
| | több olyan óra volt, amit végig megtartott, mint amennyit nem (4) |
| | körülbelül fele-fele (3) |
| | több olyan óra volt, amit nem tartott meg végig, mint amennyit igen (2) |
| szinte egyik órát sem tartotta meg végig (1) | |
| EA_5 kötelező | Egyértelmű volt-e, hogy mit kér az oktató a vizsgán? Válasszon a legördülő menüből! |
| | teljes mértékben egyértelmű volt (5) |
| | egyértelmű volt (4) |
| | közepes mértékben volt egyértelmű (3) |
| | nem volt egyértelmű (2) |
| egyáltalán nem volt egyértelmű (1) | |
| EA_6 kötelező | Milyenek tartja az oktató vizsgáztatási módszerét? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon jónak tartom (5) |
| | jónak tartom (4) |
| | közepes mértékben tartom jónak (3) |
| | nem tartom jónak (2) |
| nagyon nem tartom jónak (1) | |
| EA_7 kötelező | Az órán használt segédeszközök, anyagok mennyire segítettek a tananyag feldolgozását, megértését? Válasszon a legördülő menüből! |
| | igen jelentős mértékben (5) |
| | nagymértékben (4) |
| | közepes mértékben (3) |
| | kismértékben (2) |
| szinte egyáltalán nem (1) | |

| | |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EA_8 kötelező | Az oktató milyen gyakran alkalmazott IKT-eszközöket az órán? Válasszon a legördülő menüből! |
| | szinte mindig (5) |
| | az órák többségében igen (4) |
| | fele-fele arányban (3) |
| | az órák többségében nem (2) |
| | szinte soha (1) |
| EA_9 kötelező | Mennyire volt elérhető az oktató a félév során (fogadóórán, e-mailben, Coospace-en)? |
| | szinte mindig elérhető volt (5) |
| | többször volt elérhető, mint ahányszor nem (4) |
| | fele-fele arányban (3) |
| | többször nem volt elérhető, mint ahányszor igen (2) |
| | szinte soha nem volt elérhető (1) |
| EA_10 kötelező | Önreflexió: Mi az, amit ön megtett a minél jobb teljesítmény elérése érdekében e tárgy esetében? Hogyan értékeli felkészültségét? |
| | |
| EA_11 opcionális | Szöveges értékelés (bármilyen, amire a kérdések nem vonatkoztak, vagy adott válasz kiegészítése) |
| | |

(3) Szeminárium, gyakorlat véleményezése

| Kód és jelleg | Kérdés és válaszok (értékek) |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SZGY_1 kötelező | Mennyire voltak követhetőek az órák? Válasszon a legördülő menüből! |
| | teljes mértékben követhetőek voltak (5) |
| | többnyire követhetőek voltak (4) |
| | közepes mértékben voltak követhetőek (3) |
| | többnyire nem voltak követhetőek (2) |
| egyáltalán nem voltak követhetőek (1) | |
| SZGY_2 kötelező | Mennyire volt motiváló az oktató a félév során? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon motiváló volt (5) |
| | motiváló volt (4) |
| | közepes mértékben volt motiváló (3) |
| | kismértékben volt motiváló (2) |
| egyáltalán nem volt motiváló (1) | |
| SZGY_3 kötelező | Mennyire volt segítőkész az oktató a félév során? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon segítőkész volt (5) |
| | segítőkész volt (4) |
| | közepes mértékben volt segítőkész (3) |
| | kismértékben volt segítőkész (2) |
| egyáltalán nem volt segítőkész (1) | |
| SZGY_4 kötelező | Megtartotta-e végig az oktató az órákat? Válasszon a legördülő menüből! |
| | szinte minden órát végig megtartott (5) |
| | több olyan óra volt, amit végig megtartott, mint amennyit nem (4) |
| | körülbelül fele-fele (3) |
| | több olyan óra volt, amit nem tartott meg végig, mint amennyit igen (2) |
| szinte egyik órát sem tartotta meg végig (1) | |
| SZGY_5 kötelező | Egyértelmű volt-e a kurzus követelménye? Válasszon a legördülő menüből! |
| | teljes mértékben egyértelmű volt (5) |
| | egyértelmű volt (4) |
| | közepes mértékben volt egyértelmű (3) |
| | nem volt egyértelmű (2) |
| egyáltalán nem volt egyértelmű (1) | |
| SZGY_6 kötelező | Az órán használt segédeszközök, anyagok mennyire segítettek a tananyag feldolgozását, megértését? Válasszon a legördülő menüből! |
| | igen jelentős mértékben (5) |
| | nagymértékben (4) |
| | közepes mértékben (3) |
| | kismértékben (2) |
| szinte egyáltalán nem (1) | |
| SZGY_7 kötelező | Az oktató milyen gyakran alkalmazott IKT-eszközöket az órán? Válasszon a legördülő menüből! |
| | szinte mindig (5) |
| | az órák többségében igen (4) |
| | fele-fele arányban (3) |
| | az órák többségében nem (2) |
| szinte soha (1) | |

| | |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SZGY_8 kötelező | Milyennek tartja az oktató értékelési, osztályozási módszerét? Válasszon a legördülő menüből! |
| | nagyon jónak tartom (5) |
| | jónak tartom (4) |
| | közepes mértékben tartom jónak (3) |
| | nem tartom jónak (2) |
| | nagyon nem tartom jónak (1) |
| SZGY_9 kötelező | Mennyire volt elérhető az oktató a félév során (fogadóórán, e-mailben, Coospace-en)? |
| | szinte mindig elérhető volt (5) |
| | többször volt elérhető, mint ahányszor nem (4) |
| | fele-fele arányban (3) |
| | többször nem volt elérhető, mint ahányszor igen (2) |
| | szinte soha nem volt elérhető (1) |
| SZGY_10 kötelező | Önreflexió: Mi az, amit ön megtett a minél jobb teljesítmény elérése érdekében e tárgy esetében? Hogyan értékeli aktivitását, felkészültségét? |
| | |
| SZGY_11 opcionális | Szöveges értékelés (bármilyen, amire a kérdések nem vonatkoztak, vagy adott válasz kiegészítése) |
| | |

A hallgatói vélemények kiértékelése és közzététele

A jelenleg hatályos nemzeti felsőoktatási törvény 5. §-ának (1) bekezdése alapján az oktatókkal kapcsolatos rendszeres hallgatói véleményeket figyelembe kell venni az oktatókat érintő személyi döntéseknél (pl. vezetői megbízás, kinevezés, előléptetés, kitüntetés, jutalmazás).

Kiértékelés

Egy adott tárgy esetében a kiértékelés csak megfelelő arányú válasz esetén lehetséges: a kitöltési aránynak 25%-nál magasabbnak kell lenni. Az elemzést egy erre a célra fejlesztett szoftver végzi. Elemzéskor a következők kiszámolására kerül sor:

- (1) az oktató előadásainak átlaga (egy előadás esetén annak értéke mutatja ezt);
- (2) az oktató szemináriumainak, gyakorlatainak átlaga (egy gyakorlat vagy egy szeminárium esetén annak értéke mutatja ezt);
- (3) az oktató összes előadásának, szemináriumának, gyakorlatának átlaga (ez a TÉR-ben az OMHV-érték: maximum 5, minimum 1).

A célnak megfelelően ezeket további elemzések egészíthetik ki. Az Önreflexiónál (a kérdőívben: EA_10, SZGY_10) és a Szöveges értékelésnél (a kérdőívben: EA_11, SZGY_11) írtakat nem elemzi a rendszer (ezeket változatlanul olvashatja az oktató).

Az értékelés eredményeképpen részletes kép kapható a hallgatók véleményéről, azonban az adatok értelmezésekor figyelembe kell venni olyan tényezőket is, amelyeket nem lehet kontrollálni, s torzíthatják az eredményeket. Például nem tudni, hogy a hallgatói

értékelésben mekkora szerepet játszik a szimpátia, az ellenszenv, esetleg egy korábbi probléma, konfliktus hatása. Ezek feltárása nem célja a véleményeztetésnek.

Közzététel

A nemzeti felsőoktatási törvény (4. § 3. bek.) meghatározza, miként kapják meg az oktatók az eredményeket, illetve azokat rajtuk kívül kik láthatják: az oktató a Neptunban tekintheti meg eredményét (ea-átlag, szgy-átlag, OMHV-érték, önreflexió, szöveges értékelés), amit rajta kívül csak a közvetlen vezetője és a dékán ismerhet meg. A hallgatóknak biztosítani kell, hogy az összesített adatokból nyert, a BTK-ra vonatkozó statisztikai eredményt (kizárólag az átlagok arányait) megismerjék.

A BTK-n már működő intézeti, tanszéki értékelés egyik legnagyobb problémája az alacsony kitöltési arány, aminek háttérében több tényező állhat. Például abban az esetben, ha a hallgatónak nincs jelentős kifogása a kurzus, oktató ellen, nem feltétlen szánja az időt az értékelésre, illetve lehetséges az is, hogy fél az esetleges retorziótól, nem hiszi el, hogy a kitöltés anonim, s nem tárható fel kiléte. Az összefoglaló eredmények közzététele, illetve a segítő, támogató célú következmények (pl. az oktatótól változtatásokat kérnek) ismerete emelheti a kitöltési hajlandóságot, hiszen értelmét láthatják a hallgatók véleményük megfogalmazásának.

Az oktatói eredmények TÉR-ben való megjelenése

Az oktatói eredmény a TÉR része: az oktató által az adott naptári évre eső két félévben oktatott kurzus (előadás, szeminárium, gyakorlat) átlaga. Az erre adható maximum pont: 5. Minimum elvárás: 2 pont. A 2 vagy ez alatti érték esetében a dékán vizsgálatot kezdeményezhet a helyzet tisztázására, melynek folyamatáról és eredményéről tájékoztatást kell adnia az érintett oktatónak (véleményezettnek) és a BTK HÖK elnökének.

Jelen szabályzatot az SZTE BTK Kari Tanácsa 2021. 04. 15-én a kari Minőségbiztosítási és minőségfejlesztési programhoz kapcsoltn a 44/2021. sz. határozatával elfogadta. Jelen szabályzat a közzététel másnapján, 2021. 04. 23-án lép hatályba.

Szeged, 2021. április 22.

Prof. Dr. Gyenge Zoltán
dékán

Dr. Kasik László
oktatási dékánhelyettes